Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE CINTALAPA, CHIAPAS.
Recurrente: C. Ernesto.
Folio de la Solicitud: 2698
Recurso de revisión: 41/B/2011

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, acuerdo del 8 de Agosto del dos mil once.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión 041/B/2011, interpuesto por el recurrente citado al rubro, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

-----------------------------ANTECEDENTES-----------------------------

I.- Con fecha diecisésis de mayo del dos mil once, el recurrente presentó solicitud de información a través del Sistema Electrónico de Solicitudes de Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; (Informex-Chiapas), a la que le correspondió el folio 2698, ante la Unidad de Enlace del Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas, requiriendo lo siguiente:

Modalidad preferente de entrega de información

Correo electrónico: erstov@gmail.com

Estoy tratando de interponer un recurso de revisión contra la respuesta el H. Ayuntamiento de Cintalapa de Figueroa a mi solicitud de información No. 2315, la cual me fue notificada hace menos de veinte días hábiles a través de este sistema; sin embargo, el sistema no me lo permitió dentro de la opción "Candidatas a recurso (no aparece activo el folio 2315 para que pueda interponer mi recurso), por lo que me voy obligado a presentarlo de esta manera, debiendo proceder el mismo porque al fin y al cabo no cabe la menor duda de que este es el "medio electrónico" al que se refieren los artículos 3, fracción XVIII, 48, 81 y 82 de la Ley que Garantiza la Transparencia y el derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas."Sí.

II.- La Unidad de Enlace del Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas, con fecha ocho de junio del presente año, notificó al recurrente la respuesta a la solicitud; adjuntando el archivo - 00002698 16052011 SOL. pdf. En la que manifestó que:

"En atención al Folio 2687 del sistema INFOMEX dirigido a este H. Ayuntamiento, derivado del análisis del texto contenido en el campo "Descripción de la solicitud de información", a la letra dice: "Estoy tratando de interponer un recurso de revisión contra la respuesta del H. Ayuntamiento de Cintalapa de Figueroa a mi solicitud de información No. 2315", LO CUAL PRECISA QUE NO SE TRATA DE UNA SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, sino la intención de interponer el procedimiento de recurso de revisión a la solicitud con folio 2315.

Anexo al folio 2687, usted envió la respuesta que emite el Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal a la solicitud con folio 2471 del sistema ya mencionado. En dicha respuesta el Instituto ya mencionado, cita los artículos 46 y 48 de la Ley que
Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas. El artículo 48 establece claramente los medios y los requisitos para presentar un recurso de revisión. Este artículo, en su fracción VI establece como requisito para presentar el recurso de revisión: “Adjuntar como anexo copia de la resolución o acto que se impugna y de la notificación correspondiente; cuando se trate de actos que no se resolvieron en tiempo, acompañar la solicitud con que se dio inicio al trámite, señalando la fecha que corresponda;” estos documentos no fueron anexados por el solicitante, por lo cual también se considera improcedente la intensión de interponer el recurso de revisión por esta vía, al omitir uno de los requisitos señalados en la ley.

En atención a lo anterior, SE DESEA ESTE FOLIO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN POR IMPROCEDENTE YA QUE NO DA CUMPLIMIENTO A LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 16 DE LA CITADA LEY, AL NO REQUERIR INFORMACIÓN ALGUNA.

NOTA: Ciudadano Ernesto: Le comunico que el sistema Infomex emitirá una NOTIFICACIÓN AUTOMÁTICA que indicará que su solicitud es IMPROCEDENTE por ser “Ofensiva, Irrespetuosa o por estar en un idioma distinto al español”, como bien sabemos estas causas no aplican para su caso, sino que se desea por no tratarse de una solicitud de acceso a la información pública en sí”.

III.- Inconforme con la respuesta otorgada por el sujeto obligado, el recurrente interpuso el recurso de revisión, señalando como acto impugnado lo siguiente:

“¿ Y que hay del hecho de que no respondieron dentro del plazo establecido en el artículo 20 de la ley mi solicitud No. 2315?, eso es negligencia.” Sic.

IV.- Mediante oficio CM/0131/2011, de fecha 24 de junio del presente año, el sujeto obligado Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas, rindió el informe respectivo a través del Jefe de la Unidad de Enlace, que en la parte que interesa, externó literalmente lo siguiente:

“La respuesta emitida al folio 2698 del Sistema INFOMEX Chiapas en el cual el ciudadano expresa la intención de interponer un recurso de revisión a la solicitud con folio 2315 del mismo sistema y no así solicitar información alguna a este H. Ayuntamiento, razón por la cual esta Unidad de Acceso tomará la decisión de desechar el folio por improcedente, ya que no dio
cumplimiento a la fracción V del artículo 16 de la Ley que Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas, al no requerir información alguna.

Adicionalmente, en atención a los hechos en que basa su impugnación me permito comentar lo siguiente: El artículo 47 de la citada Ley menciona que el recurso procederá contra lo siguiente:

I.- Negativa de Información.- Sobre este hecho manifestamos que no hubo ninguna solicitud de información, por lo cual no se puede negar aquella información que no se solicite.

II. Información incompleta o inexacta.- No hubo entrega de información ya que no existió solicitud de la misma, por lo tanto, tampoco pudo haber si incompleta o inexacta.

III.- Entrega en formatos incomprensibles.- La información fue entregada en español con la redacción de un lenguaje ciudadano y citando los artículos y fracciones de la ley.

IV.- La omisión o retraso en la entrega.- Esta solicitud de información con folio 2698 fue respondida dentro del plazo establecido por el artículo 20 de la citada ley.

V.- Negativa a efectuar modificaciones o correcciones a los datos personales, Como hemos argumentado anteriormente en el folio correspondiente en la solicitud 2698 no expresa ninguna solicitud de información por parte del ciudadano, mucho menos las modificaciones o corrección de datos personales.

"Basado en lo anterior, esta unidad de Acceso a la Información considera que no se ha violado el derecho constitucional de Acceso a la Información Pública y basada en la solicitud 2698 no encontramos en la solicitud expresa de información pública o corrección de datos personales, por lo cual solicitamos al Instituto de Acceso a la Información Pública de Administración Pública Estatal basados en los artículos 51 y 84 de la Ley que este recurso
sea desechado por improcedente, al considerar que se enmarca dentro de la fracción I de dicho artículo". Sic.

V.- Mediante acuerdo de fecha treinta de junio del presente año, este Instituto, tuvo por admitido el recurso, así como por recibido el expediente de todo lo actuado referente a la solicitud de información con número de folio 2698, y por rendido el Informe Justificado por parte de la Unidad de Enlace del sujeto obligado del Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el Pleno de este Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, en términos de los numerales 60, 61 párrafos primero y cuarto y 64 fracción I, II, III, XI y XIII de la Ley que Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas; así como los preceptos 81, 87 y correlativos de dicho ordenamiento legal.

SEGUNDO.- Es preciso hacer notar que el recurso fue admitido en tiempo y forma, mediante acuerdo de fecha treinta de junio del presente año, en tal circunstancia, el recurso de revisión fue interpuesto ante la Unidad de Acceso a la información del Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas, para su sustanciación y resolución por parte de éste Instituto, acorde a lo previsto en el artículo 48 de la Ley que Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas.

TERCERO.- En cumplimiento a las disposiciones relativas a la sustanciación del Recurso de Revisión, el Sujeto Obligado, Ayuntamiento del Municipio de Cintalapa Chiapas, a través de su Unidad de Enlace, mediante oficio CM/131/2011, de fecha 24 de Junio del presente año, rindió el informe correspondiente, adjuntando en apoyo al mismo, copia certificada del expediente identificado con el número de folio 2698, constante de seis fojas del índice de esa Dependencia. Documento que merece pleno valor probatorio, por tratarse de una Documental Pública, de conformidad a lo establecido en el artículo 83 de la Ley que
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Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública Estatal; en la que se advierte con toda claridad que el 16 de mayo del año 2011, el hoy revisionista C. ERNESTO, realizó una supuesta petición de información al sujeto obligado denominado Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas; que ésta radicó la solicitud y substanció el expediente bajo el número de folio 2698, y finalmente produjo la respuesta correspondiente, con la que el solicitante no es conforme y en consecuencia interpuso el recurso de revisión que nos ocupa.

CUARTO.- El revisionista hace mención de las razones de la interposición de este recurso en atención a los transcritos en el antecedente identificado con el número III, señalando como aspecto toral de su argumento que el recurrente, está tratando de interponer un recurso de revisión contra la respuesta del H. Ayuntamiento de Cintalapa de Figueroa, Chiapas, a la solicitud de información con número de folio 2315, y que usa este medio (folio 2698), para dar poder canalizar su inconformidad en contra de la respuesta que le dio el sujeto obligado en dicha a solicitud.

QUINTO.- En consecuencia procede realizar el estudio del argumento que hace que haga valer el recurrente como consecuencia de la respuesta dada por el sujeto obligado de conformidad con el contenido de su escrito en la solicitud de información, y que refiere a que el peticionario de la información está “tratando de interponer un recurso de revisión contra la respuesta el H. Ayuntamiento de Cintalapa de Figueroa a mi solicitud de información No. 2315”

El sujeto obligado con fecha ocho de junio del presente año, emite la respuesta correspondiente en la que le manifiesta que: SE DESECHA ESTE FOLIO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN POR IMPROCEDENTE YA QUE NO DA CUMPLIMIENTO A LA FRACCIÓN V DEL ARTÍCULO 16 DE LA CITADA LEY, AL NO REQUERIR INFORMACIÓN ALGUNA, este órgano que resuelve considera que la respuesta emitida por el sujeto obligado es correcta. Primeramente, porque tal y como se encuentra expresada la pregunta, se advierte que no se trata propiamente de una solicitud de información, ya que al decir, el propio recurrente, que está tratando de interponer un recurso de revisión respecto a la solicitud de información identificada con el número de folio 2315, ante el H. Ayuntamiento de Cintalapa de Figueroa, es evidente que no refiere a una
solicitud de información; si no que, esta usando este medio o sea un folio de solicitud de inicio de información, que al accionar al sistema le proporciona un número de folio, que en este caso lo fue el 2968, que desde luego continuo con un procedimiento que culmina con la respuesta obtenida, y en su caso, la interposición del recurso de revisión.

En este caso, resulta evidente el hecho consistente en que el recurrente, al iniciar o tratar de interponer el recurso de revisión respecto a la solicitud de información 2315, indebidamente hace uso del sistema de solicitudes de información (infomex) haciendo o activando una nueva solicitud de información. Circunstancia que le es ajena al sujeto obligado, que atendiendo en tiempo y forma, brinda una respuesta en el sentido de que al no referir a una solicitud de información, esta es improcedente, y por lo consiguiente, lo que da lugar a desechar la solicitud, en razón de no reunir el requisito consistente en que al realizar su solicitud deberá expresar los datos claros y precisos que permitan identificar la información de conformidad con el artículo 16 de la Ley de Transparencia del Estado.

Con respecto a lo anterior, es de advertir que no obstante la obligación del sujeto obligado de requerir al solicitante la aclaración de su petición de información, por el contenido de la misma, es evidente el uso incorrecto del sistema de solicitudes, al expresar el propio recurrente que lo que está tratando de realizar es la interposición del recurso de revisión pero con relación con su solicitud sustanciada a través de folio 2315.

Ahora bien, de conformidad a los hechos base de la impugnación, en la que el recurrente manifiesta que: “¿ Y que hay del hecho de que no respondieron dentro del plazo establecido en el artículo 20 de la ley mi solicitud No. 2315?, eso es negligencia”; Indudablemente se advierte también que el argumento esgrimido por el recurrente, no refiere al seguimiento del folio 2698, que es el caso que nos ocupa, si no que el reclamo refiere a un folio distinto, concretamente al folio 2315. En consecuencia, independientemente de lo anterior, al no referirse a la respuesta dada por el sujeto obligado derivada del folio 2698, el argumento expresado por el recurrente resulta improcedente.

Este órgano que resuelve considera que tal y como se encuentra expresado dicha impugnación es inoperante e ineficaz en razón de lo siguiente: Si bien es cierto que es suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, más cierto es que, esto no exime al quejoso de señalar cual es la lesión y/o agravio que estima le causa el acto o resolución
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impugnada; así como los motivos que la originaron. Si no lo hace, los conceptos de impugnación son inoperantes. En el caso que nos ocupa se advierte que el recurrente, en efecto no precisa en qué consiste la lesión o agravio derivada de la mencionada respuesta que le dio el sujeto obligado; limitándose a decir que: "¿Y que hay del hecho de que no respondieron dentro del plazo establecido en el artículo 20 de la ley mi solicitud No. 2315?, eso es negligencia", expresión que desde luego resulta imprecisa y vaga con relación a la respuesta dada por el sujeto obligado.

En este sentido, al no precisar el recurrente con argumentos que tiendan a encaminarse a evidenciar la ilegalidad del acto, y al no hacer ninguna referencia a la lesión o agravios que le causa los efectos de las consideraciones derivadas de ese mismo acto, estos resultan ineficaces para la pretensión de lograr la nulidad o la revocación del mismo, estos es, no expone argumento alguno que combatla resolución emitida por el sujeto obligado. De igual manera, esta omisión de argumentos, para a combatir los fundamentos del sujeto obligado, y al limitarse únicamente a decir que: "¿Y que hay del hecho de que no respondieron dentro del plazo establecido en el artículo 20 de la ley mi solicitud No. 2315?, eso es negligencia" resultan insuficientes, y por ende inoperantes, entendido este segundo concepto, "como falta de eficacia en la consecución de un propósito o fin"

A lo anterior podemos agregar que, la inoperancia de los conceptos de violación deficientes o insuficientes deviene de que las consideraciones de del sujeto obligado, que no son impugnadas, subsisten para regir el sentido del fallo reclamado. Como ocurre en el caso en análisis, que la limitación en que incurrió el recurrente al referir un hecho diferente al origen de la supuesta solicitud, argumento que no combate el recurrente en el sentido de lo que se ha dicho, para revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, y tomando en consideración todas y cada una de las pruebas contenidas en el expediente del caso y que se describen en los resultando que anteceden a este considerando; y por lo expresado que como acto impugnado pretende hacer valer el recurrente, se colige que éste incumplió con lo establecido con la hipótesis normativa contenida en el artículo 48 refacción IV, de la Ley que Garantiza la Transparencia y el
Derecho a la Información Publica para el Estado de Chiapas, que indica categóricamente lo siguiente:

Artículo 48.- El recurso podrá presentarse por escrito ante la unidad de acceso a la Información pública de los sujetos obligados a través de los medios electrónicos, cumpliendo con los siguientes requisitos:

fracción I.-...
fracción IV.- precisar el acto u omisión, o la resolución impugnada, la autoridad responsable del mismo y los conceptos de impugnación.

En efecto, el recurrente no precisa en que consistió el acto u omisión que incurrió el sujeto obligado, I así como tampoco hace mención a los conceptos de impugnación, a que se refiere el numeral normativo citado, en consecuencia es procedente sobreseer el presente recurso, con relación a la respuesta emitida por el sujeto obligado, con base en la aplicación de la siguiente tesis:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es ininteligible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegally de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos no sequituri para obtener una declaratoria de invalidez." .” No. Registro: 173,593.


En este mismo orden de ideas, y aunado a lo anterior, es de considerar también que del análisis de la respuesta del sujeto obligado, se puede advertir que el sentido de la respuesta no tiene una connotación de una
negativa de proporcionar una información determinada, si no que se refiere al
equivoco de plantear la pregunta, caso distinto a una negativa,
contemplada en la Ley que Garantiza la Transparencia y el Derecho a la
Información Pública, y que se refiere a la procedencia del recurso de revisión
establecida en el artículo 47 de dicho ordenamiento jurídico y que dice:

Artículo 47.- El recurso procederá lo siguiente:

I. negativa de información.
II. Información incompleta e inexacta.
III. Entrega en formatos incomprehensibles,
IV. La omisión o el retraso de la entrega.

De las cuatro fracciones transcritas se observa que, el hecho que pretende
plantear el recurrente no se encuentra establecido como causal para la
procedencia del recurso. En consecuencia al no encuadrar el hecho concreto o
particular de la hipótesis descrita en la norma general, resulta improcedente
el presente recurso, y ante la omisión de argumentos que como agravio haga
valer el recurrente, es procedente sobreseer, en los siguientes términos.

Resulta procedente sobreseer el presente recurso en aplicación lo señalado
en el artículo 49 fracción I del Ley que Garantiza la Transparencia y el
Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas, que dice:

Artículo 49. El instituto en la resolución que de al recurso, deberá:
I.- Sobreseer:
De igual manera, el artículo 50 del ordenamiento jurídico invocado es
categórico al establecer en las causas del sobreseimiento las siguientes:

"Artículo 50.- Son causas de sobreseimiento del recurso, las siguientes:

I.- ....
II.- ....
III.- ....

IV.- Cuando admitido el recurso, aparezca alguna causal de
improcedencia en los términos de la presente Ley.

Es evidente que, de acuerdo a los antecedentes expuestos y no obstante
admitirse el presente recurso, resulta que del estudio y análisis de lo
expresado por recurrente, se advierte que deviene una causal de
improcedencia como lo es, el hecho de no existir argumentos o agravios que
someter a estudio y análisis en el presente recurso, ante esta circunstancia,
este órgano llega a la convicción que es procedente declarar su sobresaliente, toda vez que no se encuentra establecida la litis que dirimir, al no señalar el recurrente en que consistió la presunta violación a su derecho de acceso a la información pública, así, esta autoridad se encuentra impedida para resolver sobre el fondo del presente recurso, con relación en la respuesta de fecha ocho de junio del presente año, que el Ayuntamiento del Municipio de Cintalapa, Chiapas, brinda a la solicitud de acceso a la información pública, realizada a través del sistema electrónico de acceso a la información pública Informex-Chiapas, registrada con número de folio 2698 del dieciséis de mayo del año en curso.

Por todo lo expuesto y fundado, este Órgano que resuelve SOBRESEE el presente recurso de revisión, en contra del Municipio de Cintalapa, Chiapas.

Con relación a la solicitud de acceso a la información pública, realizada a través del sistema electrónico de acceso a la información pública Informex-Chiapas, registrada con número de folio 2698, en los términos manifestados en el inciso anterior.

De conformidad con lo que establecen los artículos 88 fracción II y 90 de la Ley que Garantiza la Transparencia y el Derecho a la Información Pública para el Estado de Chiapas, hágase del conocimiento al revisionista C. ERNESTO, así como a la Unidad de Acceso a la Información Pública del Poder Ejecutivo del Estado la presente resolución.

Con fundamento en el artículo 53 de la ley de la materia, hágase del conocimiento del revisionista C. ERNESTO, que en caso de existir inconformidad cuenta con el término de treinta días hábiles contados a partir de la legal notificación de la presente resolución, para interponer el Juicio Contencioso Administrativo ante la Sala Colegiada de Primera de Instancia, del Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Poder Judicial del Estado RESUELVE

PRIMERO: Se ha tramitado el recurso de revisión interpuesto por el C. ERNESTO, en contra de la respuesta del ocho de junio del 2011, emitida a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información Pública (INFOMEX-Chiapas), por parte de la Unidad de Enlace del Ayuntamiento de
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Cintalapa, Chiapas, en relación con la petición de fecha diecisésis de mayo del año 2011, formulada por el ahora reciente.

SEGUNDO.- Se SOBRESEE el presente recurso en contra de la respuesta de fecha ocho de junio del año en curso, emitida por el Ayuntamiento de Cintalapa, Chiapas; por las razones expuestas en el considerando QUINTO.

TERCERO.- Se hace del conocimiento del revisionista, que el caso de que exista inconformidad de su parte en contra de la presente resolución, cuenta con el término de treinta días hábiles, para interponer el Juicio Contencioso Administrativo ante la Sala Colegiada de Primera de Instancia del Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Poder Judicial del Estado.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos y firman los Consejeros integrantes del Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal, C. Nelly María Zenenó Pérez, Consejera General, Licenciado Hermann Hoppenstedt Pariente, Consejero, Licenciada Adriana Patricia Espinosa Vázquez, Consejera, siendo ponente el segundo de los nombrados, ante el Lic. Gerardo Aguilar Yáñez. Secretario General de Acuerdos y del Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal, Doy Fe. Rubricas.
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CONSEJERA

LIC. GERARDO AGUILAR YÁNEZ
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